

RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE –



**FACULTAD DERECHO
BOGOTÁ D.C.**

AÑO DE ELABORACIÓN: 2015

TÍTULO: EL SECUESTRE EN PROCESOS CON GARANTIA REAL

AUTOR (ES): SANABRIA ROJAS ALVARO ANDRES

DIRECTOR(ES)/ASESOR(ES): ROJAS BARRAGAN GABRIEL

MODALIDAD:

PÁGINAS: **TABLAS:** ☒ **CUADROS:** ☒ **FIGURAS:** ☒ **ANEXOS:** ☒

CONTENIDO:

INTRODUCCIÓN

1. DEFINICION DEL PROBLEMA
 2. EL SECUESTRE
 3. PROCESO CON GARANTIA REAL
 4. EL PROCESO EJECUTIVO PRENDARIO Y MIXTO O CON GARANTIA REAL
 5. POLIZA JUDICIAL PROCESOS EJECUTIVOS PRENDARIOS E HIPOTECARIOS
 6. EN LA PRACTICA
- BIBLIOGRAFÍA
CONCLUSIONES

PALABRAS CLAVES:

SECUESTRE, PROCESOS, TENENCIA Y GARANTE

DESCRIPCIÓN:

La figura del secuestre en general, especialmente en aquellos procesos con garantía real, ha resultado funesta para el desarrollo y terminación exitosa del mismo así como para los fines propuestos.

RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE –



El secuestre no es más que un tercero ajeno a las pretensiones del demandante y al beneficio que pudiera tener el demandado con el producto de la administración de los bienes

METODOLOGÍA:

Realizar el estudio para demostrar que el tercero que ejerce la función de secuestre, no es el personaje ideal para desempeñar dichos cargo.

Exponer especialmente en los procesos con garantía real, la sustitución de la titularidad del tercero que ejerce la figura del secuestre, lo cual traería grandes beneficios a la descongestión judicial y el cumplimiento de principios, tales como economía y celeridad procesal.

Demostrar que la parte en especial el ejecutante de la acción reúne los requisitos y calidades para desarrollar el papel del secuestre según las normas vigentes.

Explicar con detenimiento quien es el secuestre, sus calidades, designación y fallas en el cargo que asume.

CONCLUSIONES:

Del estudio del Derecho, a la práctica del ejercicio como profesional del mismo, hace despertar bastantes inconformidades debido a que la teoría es correcta e idealista, mas la práctica no.

Sin embargo, dentro del aprendizaje no todo puede ser teoría jurídica, es necesario un golpe de la realidad, tal como lo es la labor del litigante. Resulta sorprendente, que un estudiante de derecho y un profesional versado con años de práctica se dé cuenta de la impotencia que causa intentar llevar a cabo un proceso donde las normas se trabajan diferentes al espíritu de la ley.

La problemática planteada no ha sido corregida en debida forma, como se ha demostrado durante el presente trabajo y por medio de varias disposiciones legales, vemos que ninguna ha modificado la función del secuestre, debido a que, como hemos venido observando, es una institución jurídica que no se ve como una problemática importante, pero para el desarrollo de los procesos, sí genera una dilación significativa. Se ha mostrado también fehacientemente que el fin de los secuestres es preservar la igualdad de condiciones y garantizar la

imparcialidad de la justicia, pero que en la práctica, se ha generado un negocio en el cual solo se producen beneficios a terceros que son ajenos a los de las partes.

Reiteradamente, se ha manifestado a lo largo de esta investigación que los mayores interesados en que la Litis se desarrolle en debida forma y se finalice lo más pronto posible son las partes, ya sea demandado o demandante pues uno de ellos tiene la obligación de pagar o remediar el daño causado por el no pago y por otro lado hacer efectivo el negocio jurídico que se planteó. Las aportaciones, dificultades y alternativas que he planteado en este trabajo son pocas para las que se podrían llegar a hacer; cómo es posible que nuestra rama legislativa busque todos los medios para una descongestión judicial sin interesarse si quiera en estas pequeñas instituciones jurídicas (secuestre) que generan tanto daño a un proceso que en teoría no sería tan difícil de desarrollar.

La solución más sencilla sería que los secuestres hicieran su labor con decoro y orgullo, así sería una figura imparcial que mediaría el conflicto realizando el pago de la deuda con los frutos del bien bajo su cuidado.

Ahora bien, los esfuerzos de nuestra legislación colombiana para solucionar la problemática de congestión judicial, no es poner aranceles judiciales ya que éstos dificultan más el acceso a la justicia, como se demostró mediante fallo judicial de la corte constitucional C-554 de 2014: “Demandas de inconstitucionalidad contra los artículos 1°, 2°, 3°, 4°, 5°, 6°, 7° y 8° de la Ley 1653 de 2013, Por la cual se regula un arancel judicial y se dictan otras disposiciones” (M.P. Ortíz). Donde se declaró inconstitucional dicho arancel.

Las instituciones jurídicas establecidas se deben respetar y cumplir, pero esto sería la teoría, ya que en la práctica de un país en vías de desarrollo como el nuestro es imposible, pues cada persona que tenga el poder de aprovecharse de su condición lo hará, en este caso el secuestre, quien tiene los bienes que generan rentas en su custodia que pueden ser usadas en su propio beneficio, así que dilatan el proceso hasta cuando le sea posible. Sería ideal una capacitación rigurosa para los auxiliares de la justicia, en especial los secuestres, pues carecen de ética profesional y de principios, para que dicho adiestramiento fuera una figura válida.

A la figura del secuestre se le ha depositado tanta responsabilidad, el cual dentro de su gestión debe caracterizarse por buscar la imparcialidad y el beneficio de las partes, siendo un buen administrador que genere frutos (si se puede), cuidadoso

con la administración de los bienes (si no genera frutos) para que al momento del remate o el resuelve del problema litigioso se encuentren los bienes en óptimas condiciones.

Con la sustitución de la titularidad del secuestre al demandante, como se ha demostrado durante todo este trabajo, donde los daños se encuentran garantizados por la póliza allegada por el accionante dependiendo la naturaleza del proceso, se abriría una gran ventana para el problema que tanto perturba a nuestra rama legislativa, que es la congestión judicial.

Lo más generoso que podría hacer la rama legislativa del poder público es la sustitución de la titularidad del secuestre al demandante, por lo menos en los procesos que mencionamos en este trabajo, pues hasta el momento se han generado cambios generales de nuestros códigos de procedimiento sin que este problema sea si quiera observado. Los secuestres deberían realizar su labor como la norma lo cita, pero la problemática que nos acoge en el momento sería imposible volver a capacitar a estos personajes, por lo cual sería una solución idónea la sustitución de la titularidad de esta figura.

Debido a la gran responsabilidad que sostienen los secuestres al tener la facultad de administradores de los bienes y al no tener la capacitación adecuada de sus funciones, estos administran los bienes pero en favor de ellos, lo cual va en contra de todo derecho, el deber sería llevar a cabo una administración idónea donde por su gestión podría recibir rubros por su buena labor, pero no como al día de hoy se trata.

La Ley 1676 de 2013 sobre las garantías mobiliarias y acceso al crédito, es un gran avance jurídico al tener en cuenta el beneficio de las partes, busca la solución del problema jurídico para no tener que acudir a la vías ordinarias; el estado debería tener en cuenta esta norma, pues sin darse cuenta evitó por medio de este procedimiento en cierta forma la práctica del secuestre mas no sustituyó la titularidad de este. Con disposiciones como la anteriormente citada se podría llegar a una legislación práctica rápida, una legislación donde los problemas jurídicos provenientes de un negocio jurídico se solucione por medio de una vía rápida y efectiva.

FUENTES:

- Barrera, M., Orozco L. (2006). *Estudio régimen legal colombiano*. Bogotá D. C.: BANCOLDEX.
- Barrero, O. (2004) *Introducción al derecho privado*. Argentina: Editorial Juris.
- Camacho, A. (2002). *Manual de derecho procesal*. Bogotá D.C.: Temis.
- Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario (1996). *Secuestres y auxiliares de justicia*. Bogotá D.C.: Imprenta Nacional de Colombia.
- Cubides, J. (2007). *Obligaciones*. Bogotá D. C.: Fundación Cultural Javeriana de Artes Gráficas JAVEGRAF.
- Fernández, M., Morales, M., Pérez, J. & Romero, L. (2007) *Impuesto sobre transmisiones patrimoniales y actos jurídicos documentados*. España: Edición Fiscal CISS.
- Figuerola, G. (1998). *Código civil y leyes complementarias*. Chile: Editorial Jurídica de Chile.
- Gabrielli, E., Helguera, C. *El nuevo derecho de las garantías reales: estudio comparado de las recientes tendencias en materia de garantías reales mobiliarias*. Madrid: Editorial Reus.
- López, H. F. (2009). *Instituciones de derecho procesal civil colombiano Parte General*. Bogotá D. C.: DUPRE Editores.
- López, H. F. (2009). *Instituciones de derecho procesal civil colombiano Parte Especial*. Bogotá D. C.: DUPRE Editores.

RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE –



Medellín, C. (2000) *Lecciones de derecho romano*. Bogotá D.C.: Temis.

Mesa (2004). *Derecho procesal civil Parte General*. Bogotá D.C.: Biblioteca Jurídica DIKE.

Morales, A. (2007) *Garantías mercantiles*. Caracas: Editorial TEXTO C.A.

Natera (2007) *Fiscalidad de los contratos civiles y mercantiles*. España: Edición Fiscal CISS.

Noguera, C. E. (1998). *De los contratos Principios y nociones*. Bogotá D. C.: Fondo de Publicaciones, Universidad Sergio Arboleda.

Noguera, R. (2003). *Derechos auxiliares del acreedor*. Bogotá D.C.: Fondo de Publicaciones, Universidad Sergio Arboleda.

Núñez. A. (1987). *Procedimiento civil en la práctica*. Bogotá D.C.: Librería del profesional.

Petit, E. (1926). *Tratado elemental de derecho romano*. Madrid: Editorial Saturnino Calleja.

Regueros, S. (2008) *Aspectos tributarios del contrato de seguros comentarios y normatividad colombiana*. Bogotá D.C.: Editorial Universidad del Rosario.

Valencia, A., Ortiz, A. (2001). *Derecho civil Derechos reales*. Bogotá D.C.: Temis.